

# Verslag thematafel: Opgroeien

Datum: 29-6-2022

Aanwezig: Petra van der Elst – Gemeente Breda voorzitter  
Jisk Branderhorst - Gemeente Breda  
Jurgen Wouters – Gemeente Breda - later  
Paulina Hublart - Gemeente Breda  
Caroline Place – Gemeente Breda  
Pieter van Loon - Grote Broer Grote Zus  
Jenny Parren - Grote Broer Grote Zus  
Masja Slor - Jong GGZ  
Irene Dijkstra - Novadic-Kentron  
Anke van Balkom – GGZ Breburg  
Annemieke Gijsbers - GGZ Breburg  
Marieke Heesters – MEE  
Jan van Haren - Vrijwillig&Co  
Coen Michel – IMW  
Moniek Derks – Stichting Breda Actief  
Vicky Corthout - Surplus  
Teun Haans – Sterk Huis

Afwezig met kennisgeving:  
Saskia Campo - GGD West-Brabant  
Marieleen Bouts - GGZ Breburg  
Anja Hartmans – Surplus

Notulist: Betsie Kragting

## Notulen

### Opening

Petra heet een ieder van harte welkom en opent om 9.30 uur de vergadering.

### Vaststelling concept-verslag d.d. 25 mei 2022

Het concept-verslag d.d. 25 mei 2022 wordt ongewijzigd vastgesteld en goedgekeurd.

### Vaststellen subsidieplafond 2023

Petra zegt dat in vorige vergaderingen de gemeentelijke kaders zijn besproken. Daar is in subgroepen op gereageerd en teksten voor aangeleverd en die teksten zijn samen met het bestuursakkoord en de financiële kaders die tot nu bekend zijn, in een document vevat door Jisk.

Jisk zegt dat nog niet duidelijk is hoe hoog de loon/prijscompensatie zal zijn; er worden momenteel verschillende percentages genoemd. Tevens is in het bestuursakkoord een ombuiging voor het voorliggend veld opgenomen van € 500.000,- gedurende de collegeperiode. Daarnaast wordt waarschijnlijk de overheidscompensatie vastgesteld op 1,8% in plaats van 2%, waarmee gerekend is.

Dit staat haaks op de gesprekken die de laatste tijd gevoerd zijn, omdat steeds is uitgegaan van meer preventieve zorg, versteviging van jongerenwerk, meer hulp en meer deskundigheid naar de voorkant en dat vraagt om extra middelen, terwijl volgens het bestuursakkoord van het nieuwe college er bezuinigd moet worden. Hoe kan dit met elkaar gerijmd worden? Jisk geeft aan dat er in principe twee scenario's denkbaar zijn, t.w.

1. De bestuurlijke keuze zou zijn: er vindt een bezuiniging plaats en er is geen wijziging van het subsidieplafond mogelijk. Over de impact hiervan gaan wij met de partijen in gesprek en van daaruit zal bekeken worden hoe daar mee omgegaan gaat worden. De nieuwe bestuurder kan zeggen “jullie lijstje is leuk, hebben we geen boodschap aan”, dus we stellen indexatie vast, bezuiniging van 5 ton uitgesmeerd over alle tafels en alles wat je als partijen dan niet meer kunt doen, daar moet over gesproken worden.
2. Deze optie sluit aan op de aan de Tafel gevoerde gesprekken, namelijk er wordt kritisch naar de basis gekeken, die zetten we stevig weg. Daarnaast creëren we subplafonds waardoor er ruimte ontstaat om inhoudelijk en ook financieel nieuwe activiteiten te doen, dus bestaande basis te verstevigen en innovatie toe te passen met incidentele middelen. In dit scenario heeft de basis een kader meegekregen, ook een financieel kader en kunnen drie subplafonds bestaan. Er zal kritisch gekeken moeten worden wat kunnen we doen en daar moeten keuzes in gemaakt worden. Voor deze drie subplafonds is gekozen voor de verbindingsprofessionals, de preventieve activiteiten van het CG en jongerenwerk, waarbij ook gekeken is naar wat is realistisch en wat is haalbaar.

Jisk geeft aan dat het zijn voorkeur heeft om met scenario twee richting de bestuurder te gaan, dus vier plafonds, één basis en drie subplafonds met de activiteiten die erbij horen, waarbij in de komende maanden in samenhang met elkaar concrete plannen gemaakt moeten worden hoe gebaseerd op deze plafonds de diensten kunnen worden geleverd, afgestemd op alle ontwikkelingen die er zijn.

Aangegeven wordt dat, voordat een keuze gemaakt wordt, er eerst een goede kostprijsberekening gemaakt moet worden. Hierover wordt al jaren gesproken, maar is nog steeds niet gemaakt. Jisk zegt dat aan de Tafel gevraagd is “wat hebben jullie nodig aan financiële middelen”. Deze gegevens zijn aangeleverd en op basis daarvan heeft Jisk voorliggende notitie opgesteld.

Opgemerkt wordt dat de inhoudelijke en financiële kaders zijn aangeleverd door de Tafel. Jisk heeft de gemeentelijke kaders uitgewerkt en deze beide kaders zijn naast elkaar gelegd met deze scenario's tot gevolg. Mocht blijken dat dit onvoldoende is, dan moet dit aangegeven worden en hier aan Tafel besproken worden hoe dat opgelost kan worden. Er moeten dan praktische afspraken gemaakt worden, zo zou het overschot bij de ene organisatie wellicht gebruikt kunnen worden voor het tekort bij de andere, maar daar moet dan wel goed over gesproken worden. Wellicht dat door de horizontale verantwoording meer mogelijkheden ontstaan.

Voorgesteld wordt dat de drie subgroepen genoemde scenario's verder uitwerken, nadat de horizontale verantwoording heeft plaatsgevonden, omdat dan iedereen volledig geïnformeerd is.

Ook wordt aangegeven dat je als partners aan de politiek duidelijk moet maken wat je aan inhoud ziet in de stad. Dit wordt door alle aanwezigen onderstreept; er moet een duidelijk signaal richting de politiek gegeven worden.

Voorgesteld wordt om een ambtelijk advies richting de wethouder in hoofdlijnen uit te werken, gebaseerd op scenario twee, uitgaande van het reeds geformuleerde uitgangspunt “een goede sociale basis”. Hierbij zijn ook drie speerpunten benoemd. Scenario 2 is financieel uitgewerkt en kan iets terug in gezonde sociale basis, omdat deze inhoudelijk wat kan worden aangescherpt. Maar daarnaast is er extra inzet gewenst op preventie, jeugdhulp en jongerenwerk en dat gaat dan via de subplafonds. Op deze manier kan er ook door de Gemeente meer gestuurd worden. Ook moet aangegeven worden dat het opbouwen veel tijd kost.

Ook gaan de drie subgroepen kijken welke keuzes er gemaakt worden, waarbij de horizontale verantwoording voor input zorgt. Dit moet dan in september klaar zijn.

Jisk vraagt wie er wel meedenken over “wat is die basis dan”, waarbij het gaat om het verfijnen van scenario twee. Daarnaast moet duidelijk aangegeven worden wat de gevolgen c.q. de impact zijn van scenario één. Er zijn twee zaken die scherp gemaakt moeten worden, namelijk de lange termijn effecten van corona – er is veel meer hulp nodig – en aan de andere kant wordt er bezuinigd, waardoor minder mensen geholpen kunnen worden.

Afgesproken wordt dat Jisk en Caroline beide scenario's nog wat verfijnen, deze dan delen met Masja (vanuit preventie), Jan (namens Jeugdhulp) en Moniek en Pieter (vanuit Jongerenwerk) met het verzoek hier kritisch naar te kijken en dan voor akkoord aan de Tafel voor te leggen.

De volgende stap is het uitwerken van de subgroepen en dat vindt in september plaats.

Annemieke zegt dat er onduidelijkheid bestaat over de kostprijs en vraagt met welke kostprijs de overige aanwezigen rekenen. Ook wordt opgemerkt dat vanuit de Gemeente een aantal jaren geleden een kostprijs is voorgeschreven. Aangezien dit niet bekend is bij Jisk, zal hij dit intern uitzoeken. Aangezien er ook veel verschillende varianten zijn hoe een kostprijs geïnterpreteerd/opgebouwd wordt, wordt afgesproken dit onderwerp op een later tijdstip te bespreken, nadat Jisk ook de interne informatie beschikbaar heeft.

#### Voorstel structuur inhoud en overleg bespreken

Caroline geeft een korte toelichting op het “voorstel structuur inhoud en overleg 2e helft 2022”, Thematafel Opgroeien”. Afgesproken wordt dat met dit voorstel gestart wordt, het ook de tijd te geven om “uit te harden” en over een jaar te evalueren.

Vicky zegt dat de wijktafels geëvalueerd zijn. Er zijn twee scenario's ontvangen, namelijk één van “we gaan zo door” en één doorgaan in een aangepaste vorm. Jisk geeft een korte toelichting op voorstel “aangepaste vorm” en afgesproken is dat Jisk dit verder uitwerkt, het met de Tafel zal delen, waarna er een besluit genomen kan worden.

Afgesproken wordt dat in de eerste bijeenkomst van de subtafels de zogenaamde “kartrekker” van de subtafel wordt vastgesteld.

#### Vorbereiding horizontale verantwoording

Jisk zegt dat de horizontale verantwoording plaatsvindt binnen het netwerk naar elkaar toe. Als hulpmiddel hiervoor is een toetsingskader opgesteld. Petra zegt dat dit toetsingskader is rondgestuurd met het verzoek hier voor 8 juli op te reageren, maar deze datum is niet voor iedereen haalbaar. Afgesproken wordt nu dat uiterlijk 15 juli 2022 de informatie wordt aangeleverd en dat dit één op één wordt doorgestuurd.

Wegens tijdgebrek wordt het agendapunt “Traject samensturing 2022” doorgeschoven naar een volgende bijeenkomst.

#### Rondvraag

Jan vraagt de datum van 20 oktober 2022 te reserveren, omdat dan om 15.00 uur het plan van aanpak van de thematafel Scheiden wordt gepresenteerd.

#### Sluiting

Met een woord van dank aan de aanwezigen voor hun constructieve inbreng, sluit Petra om circa 11.30 uur deze bijeenkomst.